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**ИМПЕРАТИВЫ**

ОП: Здравствуйте, мы с вами начинаем Научный Совет ИВДИВО, как обычно, второй вторник каждого месяца. И мы с вами дошли до шестой категориальности – Императив. И сегодняшний Совет посвящён мозговому шторму на тему императива. Итак, императив это – научным ракурсом.

Мы посмеялись перед началом мозгового штурма, что мы знаем эту категорию после введения её как философского явления категорическим императивом Канта. Соответственно, Кант вводил не только категорический императив, он вводил другие виды императива, но, наверное, мы немного попозже к этому подойдём.

Соответственно, сейчас я приглашаю всех коллег, причём я это скажу прямо в императивный форме: начинайте! Это будет та самое повелительное наклонение, которое подразумевает и заключено в императиве как некоторым повелением и некотором требованием, необходимым к исполнению, если брать физический смысл этого слова. Но наша задача выйти на явление Императивов. И сегодня мы приглашаем принять участие в нашей работе или в обсуждение на эту тему. Коллеги.

ВС: Я, понятно, что, начиная от Канта, и потом все его последователи выводили императив как некоторое повелительное долженствование, то есть «ты должен это сделать». Не совсем согласен, что императив – это повелительное, указующие явление, потому что Кант ещё говорил, что это как закон. Но у нас Императив и Закон отличаются.

И с развитием образованности, идеи, сути, смысла, мы считаем, что Императив – это не только повелительное, указывающее требование, а это **то, что должно быть, и никак иначе**.

Есть такая формула, что есть целесообразность, самоорганизация отдельных объектов, субъектов, предметов и при их самоорганизации то, что должно быть и никак иначе, это императивная форма организации этих связей. И императив кроме повелительного и указующего явления, он ещё складывает то, что должно быть.

Отсюда мы разделяем Закон как следующую седьмую форму частности, а Императив как шестую, где фактически формируется иерархия императивов. То есть, есть императивы повелительно-указующие, требовательно-долженствующее. А вот от слова «долженствующие», то есть, как должно быть, выходит императив – то, что есмь, и никак иначе. То есть это настолько априори, есть такое интересное слово «априори» – однозначно, что не требует доказательств. «Не требует доказательств» употребляют это в аксиоме, но мы должны понимать, аксиома входит в императив как часть. Это первое. Поэтому я хотел бы разделить повелительно-указующие состояние императива и состояние императива, исходя из «как оно есмь».

И второй момент, если мы говорим об императивах, мы должны понимать от кого они исходят. От Изначально Вышестоящего Отца. Если мы говорим – указующие, нам легче, Отец указывает, мы исполняем. А вот если Отец творит каждого из нас и окружающую материю – это императивно? Да. То есть он действует императивно настолько – ни Волю прикладывает, а императивно, что это так должно быть и никак иначе.

В итоге мы можем сказать, что Творение Изначально Настоящего Отца – это то, что должно быть и никак иначе. И когда он закладывает это Творение – что в материю, что в нас как Субъектов, что в Огонь, действует как раз императивная Форма синтезирования или Творения Изначально Вышестоящего Отца. То есть, есть некий План Синтеза, по которому идут императивные специфики организации – что форм, кстати, что содержания. То есть, есть императив содержательности, что разных иных частностей, которые мы не всегда замечаем, но они действуют настолько тотально, то есть императивно, что мы им соподчиняемся незыблемо походу жизни. Или если не соподчиняемся, то нас вымучивают по жизни условия, и мы всё равно этому соподчиняемся, потому что нужно двигаться дальше. Вот я бы обратил на такой ещё вариант императивный взгляд в расширении, а может не в расширении того, что есть.

ОП: Я здесь действительно соглашусь с тобой. Я хотела бы сказать, что слово «повеление» имеет в своей основе волеизъявление, то та самая фиксация и некое состояние, развертываемое Изначально Вышестоящим Отцом, здесь оно в волеизъявлении и состоянии повеления включается именно вот этим образом и фиксацией повелительного наклонения или веления как явления Воли Изначально Вышестоящего Отца.

АБ: Появилась такая аналогия между исполнительной и законодательной властью, например, в нашем правительстве. Исполнительное, законодательное.

ВС: Как же, товарищи.

АБ: Не надо, спокойно.

ВС: А то камера не видит героя. Герой посмотри в камеру.

АБ: Тоже есть одна из форм волеизъявления это исполнительно-законодательная власть. Если делать некоторую параллель, то можно сказать, что, например, те же фундаментальные константы, они являются очевидным императивом для того или иного вида организации материи, например. И тогда можно сказать, что вот это волеизъявление является императивом законодательным. А те процессуальности, которые уже внутри этих констант реализуются в том или ином виде организации матери, то это уже императивы исполнительные.

ВС: Очень сложно. Пошёл на юридический язык. Не запутался?

АБ: Нет, нет.

ОП: А мы-то запутались.

ВС: Я запутался. Эти повелительные, эти исполнительные, а императив причём здесь?

АБ: Ну, у нас же получается два императива. То есть один императив – это императив, который определяет, какое численное значение имеют те или иные константы.

ВС: Ну да, численное – главное. Математика, численная наука.

АБ: Императрица наук.

ВС: Императрица наук – математика.

АБ: Да?

ОП: Кстати, слово «империо» имеет этот корень.

ВС: Наверное.

АБ: А второе, это императив, как внутри этих констант происходят те или иные взаимодействия, то есть они происходят по каким-то законам, которые рождаются взаимодействием этих констант между собой.

ВС: Знаешь, я с тобой согласен и не согласен. Потому что, если говорить, что императив – это шестой горизонт, то в моей голове константа – это 11-й горизонт. И ты как-то, я же говорю, это непонятно, ты взял нас с шестого, где мы начали с Оксаной Батьковной, как-то резко перевёл в 11-й. Отправил в Головерсум и сказал – там исполнительно, а там законодательное, всё это константно связывается и это императив.

ОП: Это Аватар Воспитания. Поэтому.

ВС: Ой! Он же сразу к своему Огню, он же не может не говорить о Константе. Аватар Воспитания, понимаешь, императив – это центровка константы, но это не константа. То есть если взять одиннадцать в круге, то шесть это центровка одиннадцати. Поэтому без понимания императива как центровки 11-ричности, Вам ни в воспитании, ни в константности делать нечего. Я совершенно согласен, то есть, ты правильно всё сказал, но это для одиннадцатой школы, а мы на шестой. Я ещё в шестом классе. То, что проходят в 11-м, для меня ещё детский сад.

Я возвращаюсь к императиву. Сейчас дамы, подключитесь. Ну, чтобы вернуться всё-таки на шестой горизонт, согласен, что исполнительная и законодательная власть создают нам императивные нормативы действия. Исполнительная власть строит положение под законные акты, законодательно строит законы, а не императивы. Но мы должны императивно действовать по этим законам, или нет?

АБ: Но не по понятиям.

ВС: Не по законам, у вас широкий юридический язык.

АБ: Просто в России живём.

ВС: После законов сразу на понятия. Не, не, не, я тоже в России живу, но я знаю, что есть законы, а после законов правительство выпускает нормативные акты. И вот эти нормативные акты становятся императивными для разных видов деятельности. Они по-разному называются, я поэтому говорю, что это просто акты, потому что в разных министерствах это может быть по-разному. Есть общие акты правительства.

ИЗ: Императив в этом отношении даже ближе к распоряжению.

ВС: У нас иногда по телевизору говорят – премьер-министр издал распоряжение выделить такие-то деньги. Это императив?

ИЗ: Да.

ВС: Это императив. Потому что он распределяет ресурсы.

КС: А я бы продолжила, что, скорее всего, императив здесь будет как следствие этого распоряжения. Распоряжение больше будет относиться к закону.

ВС: Не согласен. Распоряжение – само по себе императив. То есть это переход из закона в императив. Императив не может быть следствием. Он, фактически, выше причины.

КС: По отношению к закону императив будет исходить из закона.

ВС: Тогда он – следствие закона.

КС: Я об этом и сказала, что императив – это следствие закона. А само распоряжение я бы отнесла к законам, нежели к императиву.

ВС: Не-е. Закон – это законодательная власть. То, что у нас в государственной думе делают – это закон. А то, что Премьер-министр выпускает распоряжения – это императив.

АБ: Это воля, воплощенная в документе.

ВС: Это повеление. Не воля.

КС: Это понятно. Это наша власть, Российской Федерации и любых других стран. А если рассмотреть документооборот в ИВДИВО, например. То распоряжение я бы не могла отнести к императиву.

ОП: Иван не про эти распоряжения говорил.

ВС: А к чему бы ты их отнесла?

КС: К закону.

ВС: Нет. Смотри, я всегда публикую, что Распоряжения ИВДИВО – это выдержка из Указов Отца. Вот Указ Отца – это закон, потому что «не моя воля, а твоя, Отче». Я не могу сказать, что в Распоряжении заложена незыблемая воля исполнения. Воля должна быть только у Отца. Соответственно, есть Указ Отца в виде Воли, он выдаётся на руки Главам ИВДИВО разных фиксаций от Кут Хуми. Получаешь, и потом смотришь – что касается Физики Планеты Земля. Ты выбираешь отдельные положения, переводишь ещё это на человеческий язык, потому что 5-6 слов в одной формулировке Отцу понятны, а мы на третьем слове, вообще, зависаем. Нужно всё это просто даже перевести на другой язык.

КС: Я думала, что наши Распоряжения – это даже не Закон, а Стандарт. Там чётко концентрируется сам Синтез.

ВС: Можно сказать, что это Стандарт, то есть это – выписка.

КС: Получается, вовне уже идёт императивное, как реализация этого Распоряжения.

ВС: У Отца есть законы, построенные на Воле. А есть Стандарты, построенные на Синтезе. И оттуда, и оттуда мы черпаем определённые положения, из этого компонуем распоряжения. И смотри: Стандарты – это из Синтеза, Законы – это из Воли. А дальше что идёт?

КС: Мудрость.

ВС: Императивы. И вот Распоряжения – это, фактически, Мудрость императивная на основе Законов и Стандартов ИВО. А потом уже из Распоряжения идут Аксиомы – как правильно делать. Там, Абсолют стяжается так, Домов столько-то, видов организации материи столько-то. Это уже аксиоматика, где незыблемо, и начинают прописываться аксиоматические положения, условно, Большого Космоса.

Поэтому Стандарты и Законы – только к Отцу. Если как граждане – только к государственно думе. А мы уже действуем императивами. Правительство действует как исполнительная власть уже императивами. А уже устойчивое императивное действие, там, Правила дорожного движения. Понятно, что мы отнесём к Правилам, но они для дорожного движения аксиоматичны. То есть они не императивны, хотя там есть императив – как правильно действовать, но они аксиоматичны. То есть нарушил правило – нарушил закон. Это уже аксиоматика, то есть такая послеимперативная форма действия. Но вначале есть императив – Закон о дорожном движении. Из этого выходят императивы, как все двигаются, а потом делаются Правила дорожного движения, которые аксиоматичны для всех водителей. Это уже Аксиома.

АБ: Регламентируют.

ВС: Да, они уже регламентируют разные действия и доводят до уровня Правил, где методы показываются – где, как поворачивать; принципы – как ехать, как стоять; начала – основа дороги, основа светофора, основа пешехода, основа водителя – это всё начала. А вместе – это аксиоматика дорожного движения. Если взять из пройденного материала. Поэтому Императив – это выдержка из Закона как следствие. Согласен.

Тогда вопрос – что мы можем отнести к Императивам, допустим, Изначально Вышестоящего Отца, не трогая Указы и распоряжения? Допустим, наши Части императивны или нет? Части Человека.

ЛБ: Да.

ВС: Институт Человека сразу сказал – да. А вдруг они аксиоматичны?

ИЗ: Они не стандартны?

ОП: Они и то, и другое, и третье. И четвёртое.

ВС: Смотри, Части стандартны, если мы говорим о строении самой Части, например, Сознание. Это – стандарт. А Части императивны, что я без Сознания сейчас говорить не могу. Это императив. То есть, как только Сознание включается в мою деятельность как Человека, я в этот момент становлюсь сознательным императивом действовать. Я так не вижу, но **любое моё применение Частей – это Императив. Стандарт – что у меня должны быть такие Части**. Как в анекдоте: Разум у него есть? – Есть. Но кто ж его видел? Понимаешь, вот по стандарту Разум есть, а по императиву действия этого человека Разума не наблюдается. Не то, что он плохой или хороший.

ИЗ: Получается, что он не императивен Разумом.

ВС: Да, он не императивен Разумом. Отсюда, Разумом не действует. В итоге, **по стандарту у нас 512 Частей, а по императиву действуют сколько-то.**

ИЗ: То есть по Частностям можно определить, какими Частями человек императивен.

ВС: Да, по Частностям – оперативка действия. Частности же – оперативка действия.

УС: По психодинамике можно определить, какая императивность Частей.

ВС: По психодинамике, кстати, хороший пример. Иерархия: по походке, голосу.

КС: По реакциям.

ВС: Там уже определяется императив – какие Части у тебя работают. И вот удивительная императивность в том, что **все наши Части, априори, когда действуют в нас – императивны**. Они стандартны для Отца. Для нас они не стандартны.

КС: У человека есть имя. И императивность Частей включается, когда произносится имя человека. Или вслух его называют, и у него такая реагируемость на подсознательном даже уровне. Или он сам начинает осознавать себя, воспринимать себя по этому имени.

ВС: Имя – тоже императив.

КС: Имя. Что в имени тебе моем?

ОП: А, может, это императив Имики?

КС: Там же Натика у Императива.

ОП: Это, когда ты сказала, кого-то мы зовём по имени, сразу возникла Имика.

ВС: Если мы уйдём в виды материи – это Имика. А если мы говорим об Императиве, то в этом слове есть корень им-я. Я – это я-есмь, а «им» – это то человеческое, которое я вношу в Императив. Есть такой вариант. То есть мы, когда говорим об императивах, мы понимаем только уровнем своей подготовки, сообразительности, своего разнообразия, так скажем. И отсюда: им-ператив. Отсюда пэры. Имена пэров – им-ператив.

АБ: Штирлиц никогда так не был близок к провалу. Максим? Я!

ВС: Вот это императив – подумал Штирлиц. Это провал – подумал Мюллер.

АБ: Помнишь про русского еврея? Мюллер подходит: «Штирлец, вы еврей?» «Нет, я русский». «А я немецкий». Императив работает.

ВС: Я, русский. Я, немецкий, евреи оба.

ОП: Опять хорошая история, потому что на этом примере – как срабатывает внутренний императив в любом нашем действии. Потому что любое действие, которое мы осуществляем, оно, наверное, развёртывается из внутренней императивности. В том числе, наверное, вот этот синтез, допустим, работающих Частей, которые подразумевает императивы Частей, он и складывает ту картину будущего действия или развёртывающее действие, которое я в какой-то ситуации, например, делаю, действую и именно так реализую. А кто-то рядом со мной подействует абсолютно другим образом.

ЛС: Обязательно включается тело в императиве. Я почему-то думала, что в императиве, чаще всего, в большей степени, теоретическое, оно включает тело, но не на 100 процентов.

ВС: Здрасьте, скажи, пожалуйста, твоя поза любая, твои глаза, когда я к тебе обратился, она императивна или нет?

ЛБ: Она теоретическая (*смех*).

ВС: Она теоретическая поза!

ЛС: Она, конечно, включает, но просто…

ВС: Она императивна или нет? Ты вот это скажи. Она включает. Она императивна или нет?

ЛС: Да, но степень вот этой вот императивности,

ВС: Степень – согласен.

ЛС: Если мы говорим как абсолютная дееспособность про императив частей, если часть включается, то… забыла, что хотела сказать.

ВС: Всё нормально, если Часть включается, то? Поза меняется.

ЛС: Работает психодинамика, мы же говорили.

КС: Просто тело.

ЛС: Для меня, скорее всего, дееспособность и абсолютная включённость телом, будет про закон, про седьмой горизонт. Нет?

ВС: Нет. Смотри, когда мы говорим о включённости телом как закон – это, что тело есмь. Вот оно есть на седьмом горизонте, закон. Тело должно быть там, две руки, две ноги, это закон. Вот оно такое должно быть, по образу и подобию Отца. Это Воля Отца. А потом тело решило походить, походка называется. Отец сказал: «Что стоишь? Иди».

ОП: Плодитесь и размножайтесь.

И как только Он сказал – иди, включается императив «как ходить» – на четвереньках, ползком, на двух ногах.

ЛС: Его закон, включает мой императив?

ВС: Конечно. **Закон Тела включает императив оперирования этим Телом**. Почему? Твоё тело создаёт волевой акт действия. Это повеление. А повеление это уже императив. Оксана начинала с того, что императив это повеления. Значит, ты сама подумала – я иду, вот я хочу выйти, я иду. Ты в этот момент создала что? Императив выхода из этой комнаты. Это уже не закон, это императивное действие этого тела. И вот всё, что ты подумала «что сделать?» Вот что сделать? Попить воды, одеться, поправить пиджак, вот ты подумала. С одной стороны, **ты подумала мыслью, но эта мысль для тела стала императивом**, то есть повелением к исполнению. И ты, сама себе не давая отчёта, начинаешь императивить.

ЛС: Тогда в чём разница, когда включается какая-то борьба мотивов? Когда там встать или не встать?

ВС: О! О! Это уже не императив. Это принципы. Это принципы. Это встать или не встать? Какой главный принцип у меня? Какой принцип,

ОП: Быть или не быть?

ВС: Быть или не быть?Утром встать или не встать? Проснуться или не проснуться – вот в чём вопрос.

АБ: Жить или не жить?

ВС: Да, это принципы. Выбор. Выбор принципа. А если ты увидишь, что принцип это три, а шестёрка управляет тройкой. Императив – «утром будильник встать». Чувство – «не доспал»? Не доспало тело. Как это «встать»?! И включается не императив «встать», а принципы – быть или не быть? Ещё пять минут, есть ещё полчаса, есть час, оттягиваем, императивное вставание.

АБ: Приказ был встать и тогда …

ВС: Это для военных, мы же с женщиной разговариваем. Приказ женщине встать?

АБ: Это опасно.

ВС: Это даже не опасно.

АБ:Смертельно.

ВС: Смертельно. И всё. Ты сейчас, смотри, есть такой принцип – Иерархия – нижестоящее входит в вышестоящее как часть. Значит, императив сам в себе включает, вот что я говорил – аксиому, начала, принцип и всё. Теперь императив «встать». Но внутри императива есть аксиома – «я же не выспалась». Потом принцип – «ещё пять минут». Привычка – это принцип. Моя принципиальная организованность воли.

ЛС: Мне кажется, что аксиома работает на императив.

ВС: Она работает. И принцип работает на императив. «Не встать» это потом уже императив. То есть, если я решила лежать после того, как проснулась, или я решил лежать – это уже императив. Я себе создал новый императив. Вместо того, чтобы встать по будильнику, я создал новый императив «не встать». Но вначале я мучаюсь принципами встать – не встать, успею – не успею. Или мучаюсь методами – сколько мне нужно времени, чтобы доехать на работу, спуститься, попить кофе. Так, кофе отменяется, хочу поспать. Сколько осталось? О, полчаса ещё есть. Понимаешь?

И ты начинаешь играть методами, принципами, правилами, аксиомами, чтобы исполнить или тот императив по будильнику, или тот императив «я не выспалась, хочу ещё полчаса», понимаешь? И ты сама создаёшь новый императив деятельности. А уже игра аксиомами, принципами, правилами, ну это игра. Всё зависит от твоей подготовки. Это как раз та самая игра по созданию новых императивов или по преодолению старых, в смысле «встать по будильнику».

**Императив – это любое действие, которое мы организуем и телом, и другими Частями.** И как только действия нами организуются в определённой последовательности или порядке или целеполагание, у нас появляется императив. Более того, если я привык так делать, руками (*показывает*), то у меня становится императивным автоматическим действиям. Я уже не замечаю, я говорю, а у меня всё вот это пошло. Руки пошли, тело пошло, почему? У меня тело так императивничает, психодинамика. Ну, психодинамит, это мы видим, психодинамит как движение мышц. На самом деле, императивит. То есть, любые движения мне или когда-то заложили – мама воспитывала, папа воспитывал, педагог меня воспитатывал по хореографии. Или я сам себе заложил. То есть у меня есть накопления Духа, Света, и они предполагают определенную Стать.

ЛС: Образ.

ВС: Ну, можно сказать, образ. Некий образ, который вытекает во мне в императивность действия. То есть, с детства я мог так поступить. А вот так вот никогда бы не мог поступить. Я не знаю, почему. Мне неприятно это было. Это не закон был для меня. Я никому не подчинялся. Я никому там не следовал, я не знал никого. Я в Советском Союзе вырастал, там всё коммунистически было. Мама была коммунистом. Но вот из меня шёл Императив, что так делать нельзя, категорически. И вот это **устойчивое накопление Духа, которое императивит твоим телом независимо от тебя**.

АБ: И ничего не сделаешь.

ИЗ: Можно ли сказать в этом случае, что, например, единоборства восточные, это оперирование Императивами?

ВС: Да.

ИЗ: Они же также тренируются, тренируются.

ВС: Тренируются, тренируются, чтобы в нужный момент.

КС: Это получается воспитание Императивов. То есть, получается, есть некий базис

ИЗ: Я имел в виду именно уже процесс спарринга. То есть, это уже оперирование. Я вот о чём.

ВС: Это уже оперирование Императивом. То есть, ты должен настолько императивно действовать разными приёмами.

ИЗ: Да, не задумываясь, да.

КС: Но это вот мы начали с чего? С того, что Части императивны.

ВС: Да.

КС: Но есть вариант того, что ты не императивишьЧастями. И вот, чтобы Части, которые императивны, раскрыть, нужны тренировки разные в борьбе, или там, где-то, да. Это вот тренировка императивов на эту тему. А ещё вот сюда, знаете, чтобы ещё добавила? Получается, чтобы императивность Частей раскрылась, им нужна среда. С точки зрения, допустим, Метагалактического Синтеза, да? В нас есть Части, которые императивны, а есть некая среда, которая даёт возможность Частям раскрыться этими Императивами.

ВС: Императивами.

КС: Да. И вот мы идём, допустим, в ИВДИВО по Метагалактикам осваивая новые архетипы, и постепенно концентрируя в себе всё новые качество, количество Огнеобразов, возникает некое состояние, которое раскрывает следующий потенциал императивной базы. Не свойственный, может быть, до этого.

ИЗ: Если мы включим в необходимость раскрытия Императивов определённые условия внешние или внутренние, среду определённую, тогда мы можем выйти на понятие Империи, оно другое уже. То есть, что-то такое.

ВС: Империя или Империо?

ИЗ: Я про Империю.

ВС: Про Империю?

ИЗ: Да, да.

КС: Скорее всего, Империя, это есть концентрация среды, которая даёт, может быть накапливает, царства, стихии, эволюции, напрактикованные не природными возможностями только лишь, а напрактикованные Ипостасями или людьми, или Отец-Человек-Субъектом. И когда ты входишь в эту среду, рождаешься, ты, собственно, себя, своё тело, свой Дух тренируешь и воспитываешь в этой среде, чтобы раскрыться соответствующим Императивом.

ВС: Можно расширить, это хорошо. А если мы, раз ты говоришь о среде, и что Императивы разных Частей входят в какую-то среду, чтобы делать, мы можем увидеть эту среду видов материи. То есть, грубо говоря, Душа нуждается в астральной среде, и Императивы Души работают в астральности. Да. А Сознание нуждается в 46-м виде материи. И там уже нужна другая организованность, и мы уже тогда начинаем складывать, что **Империя это набор Императивов 64-х видов материи**. Империя – это синтез среды 64-х видов материи, где мы можем своими Частями определённым образом императивить.

ИЗ: То есть, это не у меня Части не работают, это у вас в Империи такой среды нет *(смех*).

ВС: Нет, нет

КС: Или возникает вот это состояние «встать или не встать», на самом деле. Среда-то есть, а я

АБ: А сознательности нет.

КС: Да, да. А Часть у меня спит.

ИЗ: А Часть не имеет. Да, да.

ВС: Если она не работает, она может не ловить в Империи то, что там есть. Потому что под сидячий камень, ой, под лежачий, ничего не бежит. То есть, Империя бы и дала бы условия, среду, императивы. Кстати, Им-пе-рия – Им-пе-ра-тив. То есть, Империя сама по себе состоит из Императивов.

КС: Да.

ЛС: Как внешнее и внутреннее.

ВС: Да. А мы говорим, что **Империя это упорядоченность**. Империя создаёт упорядоченность. Значит, в принципе, **Империя строит упорядоченность Императивов**. Отсюда мы можем увидеть Империю как иерархическую систему упорядоченных Императивов 64-х видов материи – как для Частей, так и для любой иной организации Человека. Допустим, эфир, если взять просто. Да, я могу сказать, что на эфире Нить Синтеза у меня императивит, или Слово Отца. Для меня это вот абстракция. Но я же ещё законы эфира должен увидеть, я могу увидеть эфирных существ или увидеть там среду этого Эфир. И в этот момент сработают те Императивы, которые позволяют мне увидеть или не увидеть. То есть, если у меня Императив «я не могу видеть», вот я хочу видеть, а Императив – «не могу видеть». Я хочу видеть, но Императив – «не могу видеть». Почему? Если я увижу, страшно. Это же придётся теперь знать, что есть. И вот у меня в подсознании сидит Императив, что я боюсь видеть.

ЛБ: Что я не могу видеть.

ВС: Да, я не могу видеть. А внешне, так как все вот тут ходят, смотрят, я, как культурный человек поддерживаю команду и говорю «да что же это такое, я хожу на Синтез и не вижу».

ЛБ: Бывают противоречивые Императивы?

ВС: Да, да.

ЛБ: Когда один – я не могу видеть, а второй.

ВС: Это вообще нормально, вообще, что, значит, бывают противоречивые Императивы? **Человек – это набор противоречивых Императивов разных Частей**.

ЛБ: Тогда должна быть диалектическая борьба.

ВС: Вот у меня одна Часть одно императивит, помнишь это, лебедь, рак и щука знаменитое? Моя Душа императивит одно, Разум другое, Интеллект третье, Сознание четвёртое, Ум пятое. Я кто Я многообразие, как многополярность сейчас, набора Императивов пяти Частей. Кулак. И они меня...

КС: Это отсутствие Империи получается в Человеке?

ВС: Да. Это отсутствие Империи в Человеке.

КС: Это отсутствие Империи.

ВС: Отсюда, кстати, Империя каждого.

КС: Каждого, да.

ВС: А то все зависают и говорят: «Что такое Империя каждого?» То есть, Империя вовне мы понимаем. Что такое **Империя каждого? Это как раз упорядоченность Императивов**, позволяющих корректно Частям даже между собой договариваться и соподчиняться более высоким Императивам, гася более низкие, некорректные или даже, слово «низкие», «некорректные» нехорошо, не эффективные. То есть, есть Императивы эффективные, помогающие мне жить, а есть **Императивы неэффективные**. То есть, они вроде и правильные, но жить мне не помогают. Постоянно цепляюсь за что-то, не эффективный Императив, его надо снести.

И вот Части работают над тем, чтобы я не цеплялся, а эффективно ходил мимо, там ночью за какой-нибудь угол. Понимаете, да? И вот в Частях идёт работа упорядочения Императивов. А чтобы я преодолел старые Императивы, я **должен наработать новый, более высокий, который своим масштабом**, своей силой **преодолеет маленький предыдущий**.

ЛБ: Можно сказать, что это диалектическое разрешение противоречий Императивов? Или не только?

ВС: Да, да. Диалектическое разрешение противоречий Императивов, да. Но оно всегда результируется созданием новых Императивов.

ЛБ: Новых, потому что Диалектика она вытягивает.

ВС: То есть, мы может два Императива аннигилировать, взаимодиалектически связать, чтобы из этого родился новый. Но родился новый как? Не теоретически, а в практическом действии. Я должен что-то сделать. И от того как в этот момент я качественно сделаю, такой императив новый, б***о***льший родится. А я могу сделать некачественный. Вот из двух качественных Диалектика складывает более высокий, и я в этот момент обломался и не сделал корректно. У меня родился более высокий Императив, но на фоне двух предыдущих нехороший. Я вот чувствую, что-то не то.

ЛБ: Паталогический (*смех)*.

ВС: Паталогический. Это уже диагноз. Это вот не к Императиву. Знаешь, вот чувствуешь, что-то не то. Я не могу распознать, что это не то, я не могу этот Императив распознать. А на самом деле из двух хороших Императивов я сложил не то самое. То есть, я не перешёл качественно на более высокий уровень.

ЛБ: Это и есть патология. Вот к трём Кантовским, четвёртый паталогический императив.

ВС:К трём кантовским четвёртый патологический императив. Это открытие, ты на камеру скажи, вот. У нас новое открытие: четвёртый Барышевский императив в развитии Кантовского императива: патологический императив. Я говорю, громко скажу, потому что Лариса будет стесняться. Лариса, вот скажи.

ЛБ: Патологический.

ВС: Патологический императив. То есть, есть патологии, которые даже с годами не меняются, не имеется в виду тело, императивные патологии. То есть я упорно, устойчиво делаю независимо ни от чего только так. Пример я рассказывал когда-то на Синтезе, когда подходит новенький, первый курс идёт, говорит: «Архангелу Михаилу с Вашей практикой обязательно молиться?» Я говорю: «Что, это хоть раз делал?» – «Нет. А мне сказали: обязательно». Я говорю: «Кто?»

Приходит бабушка на этот же первый курс с молитвой архангелу Михаилу. Подходит даже ко мне и говорит: «Как же так? Практика без архангела Михаила? А мы выходим к Отцу, только ж он должен стоять рядом и помогать». Я говорю: «Бабушка!» – «Я всю жизнь с ним это!» Я говорю: «Вам – это да». С бабушкой – ну, всю жизнь человек работал, он императив наработал такой, что легче умереть, чем отказаться: «А молодым-то не говорите! Они ж могут без архангела ходить. Дайте им походить без архангела». Она так смотрит на меня: «С архангелом всегда надо!» Я говорю: «Согласен. Но с каким! Вы ж наработали! Вы будете его контролировать, а молодёжь пусть практикует». И вот не вышибить. И она весь курс…

АБ: Приглядывает – что тут происходит?

ВС: Приглядывала, помогает ли архангел Михаил всем, и обязательно молилась архангелу Михаилу, то есть императив настолько сильный за много лет. Я её понимаю, даже переговорить не надо было. Надо было просто согласиться. Единственно, что я сделал: «Скажи, пожалуйста, архангел Михаил это ж вот?» – «Да, высокий, да». – «Он у Кут Хуми учится?» Вот она была в зависании. Я говорю: «Вы знаете, дело в том, что Учителя Планеты были на всех глобусах. А значит, даже руководство глобуса училось у Учителей планеты. Поэтому вы вместе с архангелом Михаилом…»

АБ: Учитывая долгое общение.

ВС: Долгое общение. А так мы с Михаилом друзья были по предыдущим воплощениям, я вам честно говорю: с Михаилом надо ходить учиться к Кут Хуми. Посмотрите, вы увидите, что, когда вы учитесь у Кут Хуми, архангел Михаил стоит рядом. Он тоже стоит рядом. А значит, тоже учится. И вот так мы начали расширять императив бабушки, что архангелам тоже надо учиться, чтобы восходить куда? В Метагалактику.

И вот как вывести из императива правильное действие. Но тоже было личное, тайное.

АБ: Просто в обратную сторону начал работать императив.

ВС: Да.

АБ: Точно такой же. А можно сказать же тогда и заметить, что в этом важна самодисциплина Частей. Ну, дисциплина.

ВС: Ты уже поправился. Понимаешь, самодисциплина это начала. Это четвёртый уровень.Императив – шесть. Он на твою самодисциплину… То есть, если у меня вот всплывёт императив, который императивит меня по полной, то, как бы я не самодисциплинировался, я кину всю эту самодисциплину, не знаю куда.

АБ: В саморазвитие.

ВС: В саморазвитие. И буду императивить от всей души то, что мне императив даёт.

АБ: Я как раз о том, что, чтобы сложить предыдущим примере из двух императивов третий, высокий по качеству, должна быть дисциплина Частей, чтобы

ВС: Не, не, ни в коем случае. Нужен, смотри: в диалектике есть, раз мы вспоминали диалектику, закон отрицания отрицания.

АБ: Ну, есть такой, да.

ВС: Нужна не дисциплина Частей, нужно отрицание дисциплины. И тогда у тебя появится дисциплина. Понимаешь, самодисциплиной ты не выводишь себя на императив, ты выводишь только на начала. Чтобы справиться с императивом, я с императива ухожу в аксиому, а потом в начала. И в началах на четвёртом горизонте есть самодисциплина. Сама категория «сам» дальше четвёрки не работает.

АБ: Не работает, да.

ВС: А императив – это шесть. Конечно, я из императива могу опуститься на четвёрку и заняться самодисциплиной. Только императив исчезнет. И я не могу сказать, что самодисциплина лучше императива, потому что даже в боевых искусствах нарабатывали императивы, чтобы правильно действовать. А самодисциплина – это собственный контроль собственных действий. И я не гарантирую, что мои Части в этот момент эффективно работают в самодисциплине.

ОП: Они также императивно работают.

ВС: Они также императивно работают, как и работали до этого. Поэтому есть такая линия, что я сейчас как войду в самодисциплину, все императивы построятся. Скорей всего, самодисциплина построится, но мы не заметим. И мы будем считать, что мы самодисциплинированы, но мы самодисциплинированы теми императивами, что в эту дисциплину заложили.

АБ: И будут свои императивы.

ВС: И будут свои императивы. А не самодисциплина.

ОП: И вот вопрос к самодисциплине – это вопрос к смене императивов и патологических императивов. Вот фраза «горбатого могила исправит».

ВС: Патологический императив: горбатого могила исправит.

ОП: Я к тому, что как раз в этом примере видно, что иногда самодисциплина не поможет.

ВС: Но, кстати, ты правильно поправился, не самодисциплина, а дисциплина. То есть, если ты дисциплину отстроишь императивами, твою дисциплину жизни, или дисциплину действия, и эта дисциплина станет императивна для тебя, это даже будет выше твоей самодисциплины.

АБ: Да, многократно.

ВС: В итоге дисциплина как таковая – это императив. А самодисциплина – это начала.

АБ: Это иерархизация, может быть.

ВС: Да, это иерархизация, да. Но тогда само понятие дисциплины выше, чем самодисциплина. Поэтому мы должны быть **дисциплинированы императивно, а не самодисциплинированы начально**. Начально – это ещё «я начальствую сам над собой». Самодисциплина – вроде и правильно, а императиву этого не хватает. Сознательности нет, свободы нет, какой-то освобождённости нет.

АБ: Но оно всё равно корректно в начальных этапах.

ВС: Ну, не. В начальных этапах – да, чтоб выработать дисциплину, я самодисциплинируюсь.

АБ: Да, надо набрать…

ВС: Да, надо набрать начала.

АБ: Предпосылки высшего императива, более высокого императива.

ВС: Вот самый высший вариант – это когда дисциплина построена у тебя на императивах, и ты естественно живёшь этими императивами и не задумываешься даже об этом. Вот это высшая дисциплина.

ЛБ: А вот если расти императивами? Где вот эти ориентиры, которые позволяют нам найти следующие, более высокие императивы? Это ж не только среда, среда – это среда.

КС: Вот я, может быть, это ответ. Я сейчас тоже сидела, размышляла на эту тему. У нас началось, началась тема про императивы с того выражения, когда Отец нас творит императивами. Вот этот был посыл. А когда Отец нас творит, Творение с чего начинается? С Плана Синтезаили по Плану Синтеза. И когда у нас включается План Синтеза Отца, мне вот почему-то так интуитивно – План Синтеза раскрывается императивно, прежде всего. То есть, когда нам даётся План Синтеза, в нас возникает какая-то следующая концентрация…

ВС: Наборов императивов.

КС: Да, наборов императивов. То есть, почему так ценно было получить План Синтеза? Потому что само Творение в этот момент что творит, творит не ниже императива. То есть у тебя включается по Плану Синтеза императив, который собственно даёт тебе следующие возможности. И продолжая эту мысль, есть такое высказывание: изменись сам – и тысячи изменятся. То есть, когда мы начинаем включать и вызывать на себя среду – среду метагалактик, более высокие огнеобразы, мы накручиваем здесь имперскую среду, и люди, находясь в этой имперской среде, или вот в империи, или на Планете Земля, они что делают? Они этот набор огнеобразов просто начинают усваивать своими Частями. И там, как это называется, естественным путём, императивная база начинает тоже расти. То есть, по чуть-чуть, по чуть-чуть там, я не знаю, сколько времени, конечно, на это потребуется, да, но по чуть-чуть это состояние тоже меняется в людях, потому что меняется выражение Императива.

ЛБ: Тогда, наверное, должен быть опыт деятельности, да, который будет показателен по результатам, что можно, что нельзя, да?

ВС: Да.

ЛБ: Это будет выстраивать Императив, следующий твой.

КС: Что можно, что нельзя?

ЛБ: Да.

ВС: Что можно, что нельзя, это есть дисциплина.

ЛБ: Это по опыту. Если с точки зрения Императива посмотреть.

КС: Или нравственность, да? Как некий критерий нравственности.

ЛБ: Да. Да, может быть ценности какие-то должны быть заложены, чтобы, ориентируясь на них, ты выстраивала свою деятельность дальше.

ОП: Это как раз и есть специфика категорического Императива Кантовского, чтобы так поступать, чтобы максима Воли могла стать принципом всеобщего законодательства. Состояние «не убий», например, да, вот это туда.

ВС: То есть, чтобы не дойти до патологического Императива, надо исполнять Императив Канта.

ЛБ: Категорический, да?

ВС: Категорический Императив, отсюда возникают соответствующие моральные и иные устои.

КС: А можно ли сказать, что для нас, **когда нам даёт Изначально Вышестоящий Отец свой План Синтез**а или индивидуальный План Синтеза, по сути **Отец наделяет своим Императивом**? То есть, с одной стороны, это План Синтеза, по которому я начинаю развивать, но с другой стороны, это как сам Императив Изначально Вышестоящего Отца.

ВС: Да. Ты кто, называется.

КС: Да. И вот он тебе План Синтеза, как Императив Изначально Вышестоящего Отца.

ОП: Просто ты, когда только стала говорить – План Синтеза, знаешь, прямо из Плана Синтеза что-то такое развёртывается, которое императивно вписывается уже в имеющееся состояние. Только я не понимаю, что это. Может Сути, может быть.

КС: Но это по сути это Практика. План Синтеза, это же Практика. И для Императива это вышестоящая пятёрка, надо посчитать, какое выражение. Пятёрка управляет единичкой. Да, это 5-1.

ЛБ: Проверка тогда.

АБ: Получается, здесь будет запись – ты кто, а всё остальное всё, это то, что ты думаешь на эту тему. Нет, ну, правда, правда (*смех*).

ВС: Да, да, да.

АБ: То есть, уже многообразие Частей, Частности какие-то срабатывают, но первичный Императив, истекающий из Плана Синтеза – кто ты?

АБ: Кто ты и куда ты?

ВС: Или какой Императив тебе Отец заложил. Куда ты, знаешь, а Императив всё равно тебя тянет куда надо.

АБ: То есть, может быть достаточно записи – кто ты. Единственной.

ВС: Да. Отсюда «не моя Воля, а твоя Отче». Я могу так проникнуться Планом Синтеза, что взять оттуда Императив. Я ведь не знаю, я сразу не могу расшифровать, куда он меня ведёт. Я могу согласиться, и этому Императиву отдаваясь, дойти куда надо.

КС: То есть, поверить, это вот она, это Вера. Я должен поверить, чтобы он сработал.

ВС: Да, чтобы он сработал.

КС: Я могу не знать, но я верю, и тогда у меня получается. И поэтому мне нужна Вера, чтобы в этом Плане Синтеза раскрылся данный Императив. Почему и было правило, что если Посвящённый живёт на территории, то можно сказать, территория всё …

ВС: Спасена.

КС: Спасена. Потому что в этот момент, а Посвящённому же давался План Синтеза. В этот момент от Отца давался План Синтеза, а Посвящённый его принимал и давал развитие, Практику.

ВС: Раньше План Отца это называлось.

КС: Или План Отца, да.

ВС: Посвящённый носил с собою План Отца, вокруг давал Императивные практики действия этим Планом Отца и, отсюда, город был спасён, потому что он хотя бы знал, как правильно жить и действовать.

КС: Включался новый Свет, да.

ВС: Новый Свет.

КС: Да, Практика включалась Практика.

ЛБ: Смотрите, вот если задаться вопросом, а как вообще Императив, следующий вызревает? И посмотрим на Часть 6-го горизонта. Здесь у нас что? Фундаментальность, получается, заряд Духа. Откуда он будет браться? Вот как раз вот из Плана Отцовского, вот когда ты заряжаешься, но вот этот Дух из Синтеза ещё нужно выявить деятельностью своей. И тогда вот, когда складывается достаточный заряд Духа, происходит разрядом запись Духа по сути. И тогда, собственно, это запись Императива, наверно получается. Да?

ВС: Да. В., Вам слово.

ВК: Комментарий из чата. «Императив набор норм и алгоритмов, определяющих возможные варианты оперирования тем или иным явлением».

ВС: С нормами не согласен. Нормы построены на Принципах, взаимосвязанных с Методами, максимум Началами. Поэтому мы не можем Императив раскладывать за счёт предыдущих форм. И плюс, Норма. А кто её установил? То есть, мы не можем Императив закладывать за счёт Норм предыдущего порядка. Но смысл идеи понятен, частично правильно. Если мы скажем «норм того-то», который входит в Императив – так можно сказать. Но сами по себе Нормы, это Синтез Принципов, Методов и Правил. И отсюда возникает Норма. **Императив наоборот, он ненормален**. Он тебя просто тянет, потому что он такой есть. Он не нормативен, он императивен. Он повелевает тебе быть таким. А если мы говорим, что он синтез норм, то это определяет, что мы уже нормальны и новых Императивов не будет. То есть, мы будем действовать в рамках уже существующих норм. Тогда это будет уже не Императивное поведение, а Принципиальное.

АБ: Стандартизированное.

ВС: Да, Стандартизированное нормой. И всё. **Поэтому Норма – это категория Принципатов,** это набор Принципов устойчивого действия. И это, фактически, чуть опускает Императив. Хотя смысл правильный. То есть, сама формулировка, она правильная. Слово «норма» надо убрать. Первую. А дальше вот связь. Но опять же, скажут, а чего связывают тогда?

ОП: Там ещё алгоритмы были.

ВС: Да, да, да.

ОП: С одной стороны, да, и как раз это, наверное, специфика гипотетического Императива, который Кант вводил, где, фактически, такая связка «если ты будешь делать это, тогда тебе будет вот это». Вот в этом смысле, если о такой алгоритмичности, да, но вообще, как таковой Императив как Алгоритм, наверное, не проходит.

ВС: А давай, а давай по-другому сделаем. Прочти то же самое, только вместо слова Норм, поставь Аксиому.

ВК: «Императив набор Аксиом и Алгоритмов, определяющих возможные варианты оперирования тем или иным явлением».

ВС: Правда, по-другому звучит? Аксиома – физика Императива. Я понимаю, что с Алгоритмами здесь вопрос сложный. Вот О. права. Я думаю, что Алгоритмы заканчиваются на уровне Аксиом. Не выше. То есть, **в Императиве уже Алгоритмов нет**, иначе у нас не будет свободы императивности. То есть, само понятие Алгоритм идёт до Причинности, то есть, до 5-го уровня. Это набор естественных направляющих функций, создающих Алгоритм их действия. То есть, вот у меня есть набор функций, и они алгоритмично действуют. И из этого рождается соответствующая естественно-направляющая сила. Это там универсально образующая сила. И вот Алгоритм он больше такой силовой, функциональный. А когда мы переходим на Императив, наоборот, функции рассасываются, или идёт функционал определённых действий, но уже не нормативный алгоритмически, а аксиоматически заданный. Когда сейчас с Аксиомой прочитал, ты определил, что есть аксиоматическая заданность действий, которая реализует Императив. Это да. Аксиоматическая заданность действий или набор аксиоматических заданных действий, которые реализуют Императив собою. С этим согласен. Это правильно. Это одно?

У нас шестой уровень. У нас всего одна комментария, и мы с вами чувствуете, как спокойно в этот раз корректно всё обсуждаем, шестой уровень, чувствуете? Шестой уровень.

КС: Тишь и гладь.Сатсанг.

ВС: Да, тишина, все пробуждаются. Ну что, язык. А, язык? Это Наука Языка. А в Языке, что Императивного есть? Давайте вернёмся, вот ещё попробуем Императив посмотреть через формы языка и слов.

СТ: Возможно какие-то сами, не формулировки, ну, не знаю, надо тут вот посмотреть.

ВС: Скажи, а как каждое Слово может быть Императивом? Смотри. Вначале было Слово – это же Императив. Значит, если Язык оперирует словами, то, каждое Слово есть Императив.

СТ: Я даже, скорей, не про формулировки, а, наверное, когда каждое Слово, оно имеет немножечко, как бы не совсем, Императивное это будет, как уже выражение, а как некое содержание, где сам Императив определяется этим словом.

ВС: Вот. Ты сейчас говоришь о Содержании, которое намного ниже Императивов.

СТ: Да.

ВС: Которое определяется Императивами. Нет! Я говорю о Слове.

СТ: Как таковое слово.

ВС: Вот смотри, есть такие исследования, которые я считаю не очень, но люди исследуют. А почему красное называют красным? Это Императив.

СТ: Да.

ВС: А почему зелёное, называют зелёным. И там спектр света подключают, то подключают. Я не знаю к чему они пришли из этого. Но вот, есть слова у нас, которые без всякого содержания, я не знаю содержание красного.

АБ: Красивое.

ВС: Ну я знаю, что. Я не знаю содержание красивого, потому что для меня красивое не обязательно красное. То есть, если я вижу красную женщину, у меня только один образ возникает, вполне себе русский. Ну вот, если только на морозе, тогда нормально ещё.Но я не могу при этом сказать, что она красивая.

КС: Алексей, можно я тебе сразу тебе эту загадку. Есть очень классная загадка для детей. Когда она зелёная– она красная, а когда она красная –она черная.

АБ: Я, вообще, загадки плохо разгадываю.

ВС: Главное для детей.

КС: Это детская загадка.

ВС: Главное загадка. Ты чувствуешь советское воспитание, какие загадки для детей. Вот кстати, мы сегодня говорили о универсальном Энциклопедизме, вот. Советские загадки с универсальным Энциклопедизмом.

КС: Кстати, а слово я вот хотела сюда добавить, это ведёт, это же Энциклопедичность. Слова — это же Энциклопедичность.

ВС: Конечно.

ОП: А 38-я Часть Сообразительность, поэтому, когда ты на Императивах отказываешься соображать…

ВС: Ну что, ещё раз повтори загадку, дай ответ, а то сейчас там будет.

ОП: А может, участникам чата предложить?

КС: Повторяю. Когда она зелёная– она красная, когда она красная– она черная.Время пошло.

ОП: Мы ждём на самом деле ответ.

КС: Если будут ответы, тогда можно написать.

ВС: Потом ответим, что это? К концу, как всегда.

АБ: Я тут подумал. Когда-то с О.Р. имели удовольствие общения с филологом дипломированным. При этом был, как ни странно, не менее дипломированный физик. И, ну, крутой, хороший физик. И вот там речь шла о весе слов. И вот Филолог. Филолог это я не про кого, он вот такой вот – а, да, это трррр – определение, тррррр. А когда был физик, у нас были слова, связанные с ценностью, например, жизни. И вот когда Императив слово тр.…, и Императив слово связанный с весом слова. И вот когда в слове заключён вес его, то есть его глубокое значение, отражённое, в общем-то, во внутреннем мире повествовательно, тогда оно наделяется Императивом. И тогда соотношение.

ЛБ: Оно уже Императивное.

АБ: Да, оно уже Императивное.

КС: И тогда императивность того, кто говорит, предаёт весомость слову, которое он говорит. Правильно я понимаю?

АБ: Да.

КС: Которое он произносит. Разная Императивность будет по-разному давать контекст слов.

АБ: Нужно что бы числитель был равен знаменателю. Потому что Слово — это знаменатель, а числитель это ты.

АБ: Если ты равен своему слову.

ОП: Это Императивность твоих Частей.

ВС: Я считаю, что это знаменатель. Тогда числитель все мои слова.

АБ: Да.

ВС: Ты так считаешь, но понимаешь. Числитель — это число. А я считаю, что число у Мамы. Слово у Папы. Поэтому, к числительному я всегда отношу слова. А вот знаменатель это я. Потому что я выбираю – или слово или число.

АБ: Согласен. Но важно, чтобы это равнялось единице.

ВС: А! Чтобы я был един.

АБ: Чтобы ты был един, ну, правда. Чтобы ты был един в своём Императиве. И тогда ты имеешь вес сказанного слова.

ВС: Да. И тогда имеешь вес сказанного слова.

АБ: И ты не балабол, ты говоришь, ты имеешь вес сказанному.

ВС: Я согласен.

ОП: Здесь, мне кажется, Императив работает. Сам Императив работает. Сам вес – это Вес и Императив.

АБ: Ну, да, да, да. Это очень важно.

КС: И отсюда Слово становиться Логосом. От той Императивной базы, которую ты закладываешь, говоря его.

АБ: Да или ложью.

ЛБ: Смотря какой знаменатель.

АБ: Совершенно верно.

ВС: А ложь, сказанная весомо, остаётся ложью?

АБ: Это к самодисциплине.

ВС: Нет! Сейчас все политики настолько весомо говорят чистую ложь, причём вот так в глаза, и даже понимают, что эта ложь…

КС: И закладывают эту Императивную базу ложью.

ВС: Закладывают весомо. Там некая слово сила…

КС: Это начинает взращивать, это вот патогенные или как патологическое, или патогенную среду, кстати, Императивную. Вот такие слова, сказанные вовне, складывают патогенную среду Императивную, которая вызывает патологическое созревание Императивов в таком обществе, да.

ВС: А можно продолжить. Если Политики иногда говорят отрицательное враньё в глаза, но весомо, они нарушают Императивную связь общества или своей страны.

КС: Да. И возникает империл.

ВС: И всякие эти патогенные. И возникает империл, зло. Вместо Императивов возникает империл, и начинается саморазрушение стран и народов, лидеры которых врут в глаза.

ИЗ: То есть, предлагается ввести для них определённые санкции за нарушение Императивности.

ЛБ: Да нет, пусть врут сами себе…

ИЗ: Должность определённая.

ВС: Проблема в том, что санкции, ты помнишь, с чего я начал.

КС: Санкции на разрушение.

ВС: Да, да, да. У Отца есть Императив – только так и никак иначе. Только так как он это сотворил, только так и никак иначе. И когда ты не входишь в Императивы Отца, а ложь своему народу, государству, когда обманывает он людей, это не что иное, как нарушение того, что сотворил Отец. Лож это один из грехов. То возникает империл как нарушение сотворённости Отцом. То есть, этим ты идёшь против Отца. Да, у тебя там политическая целесообразность, да, у тебя там ещё что-то. Но политическая целесообразность временная на твой лекторальный цикл: четыре года, шесть лет, десять лет у власти. А ложь-то, навсегда. Кто-то сказал, это записало телевидение, газеты это растиражировали. И вот этот империл разъедает как патогенная среда патологическими императивами вот это общество, вот эту страну. Вначале незаметно, потом всё сильнее, потом всё сильнее. А потом мы удивляемся. А что со странами происходит? Когда неправильное Императивное действие руководства и не только руководства, людей, которым верят. Ну вот у нас тут была ситуация с вечеринкой. Людям верили, определённого искусства, пока не пришли на вечеринку и не поймали там свой империл. Люди развлекались, но кто-то слил это в сеть, пошло возмущение. То есть, фактически, на сцене ведут себя одно, за сценой по-другому. Возникает вот это двуличие лжи. В итоге империл активируется на это, и вместо Императивов правильных, возникает этот империл некорректных действий. Всё. Поехал. И идёт саморазрушение карьера тех людей, и не потому что им кто-то что-то перекрывает.

КС: Саморазрушение пути.

ВС: Саморазрушение пути, которое, может быть, они много лет создавали.

АБ: Это, значит, 47-й год. Значит, ядерная гонка. Бомбы у нас ещё нет, а уже вышел план дроп-шот. И там уже, кстати, Петербургу, там Петербург должен лететь самолёты.Что делать? Надо спасать ситуацию. В общем, растиражировали, что у нас появилась бомба, сейчас будем взрывать. И наши специалисты загрузили целый грузовик каких-то радиоактивных отходов, где-то там, в Казахстане, взорвали его и специально разбросали подальше, чтобы создать видимость неудачного испытания. Всем соврали, конечно, но это дало возможность два года ещё жить, и вот ложь во благо, так сказать.

ВС: В данном случае получается, не ложь была, а игра на интересах. Здесь не было лжи.

АБ: Не было лжи, было спасение.

ВС: Да. А во-вторых, это не ложь, а игра на интересах. Они не вышли к ним и не врали, а у нас что-то там. Они просто взрывали и тиражировали, что бомба есть. Но она же, фактически, создавалась.

АБ: Создавалась.

ВС: Она практически была, просто неудачные были манипуляции с ней в этот момент. Поэтому они сделали взрыв. И здесь трудно сказать, что это ложь, это игровая манипуляция. Но извините, сейчас в армии это. Сейчас определённые арабские страны кое-кто побомбил. А некоторые арабские офицеры ещё учились в Советском Союзе. В Советском Союзе всегда как солдата учили, если ты ставишь где-то танк, рядом должен стоять один или два похожих. Не танков. Из дерева, из палаток, из чего угодно, вот это, потому что по-твоему могут не попасть, а чем страшнее стоит, тем сильнее в него бомбят. Но товарищи восточные страны, они поставили детей всех, организовали, те организовали из дерева пушки, танки, самолёты, оказалось так много. Даже никто не знал, что столько оружия поставили этой стране. И по этим всем полям грохнули бомбу в первую очередь. Но, а потом товарищи из этой страны подошли, сняли, что забомбили, и оказалось, что щепки-то летят, а металла нет.

Это вот старая советская хитрость, ещё с Великой отечественной войны. А кстати, ещё и древняя хитрость, когда толи Суворов, то ли кто-то подошёл, а у нас армия маленькая. «Жгите больше костров. Каждому солдату отдельный костёр или два костра, никого чтобы не сидели вместе». В итоги посмотрели с крепости, сколько костров ночью, и сказали – о боже, какая армия и сдались к утру. А зашёл небольшой отрядик. Главное – костров много ночью, главное – вид делать. Ну это, так называемое, военные хитрости. Противника ввести в заблуждение и выиграть время для победы. Это, кстати, Императив.

АБ: Наука побеждать.

ВС: Наука побеждать.

КС: Это Стратагемия на самом деле. Стратагемия это тактический ход, да.

ВС: Кстати, настоящая стратагемия, она состоит из Императивов. То есть, **идеальная стратегия — это набор Императивов**. А Стратагемия это главный Императив – ради чего это всё создаётся.

АБ: Набор всё восходящих Императивов.

ВС: Можно набор всё восходящих Императивов. У нас даже где-то остановиться,потому что, если набор «всё восходящих»…

АБ: Точка должна быть в Берлине.

ВС: Не-не. Точка должна быть в самой высокой Стратагемии – куда мы идём этим. А что Берлин, Лондон…боялись, что Лондон…

АБ: Как и сейчас.

ВС: А кому он нужен.

ЛБ: Правильно, не кому не нужен.

ВС: Знаешь, не надо решать так Императивно. Лучше, чем они, никто самоубийцем не сможет. **Есть Закон Отца**. Кармы нет, Дхармы нет– **все самоубиваются своей ложью**. Поэтому чем больше лгут, тем сильнее самоубиваются. И начинается империл. То экономика летит, то общество летит. То, извините, уже перестают плавать всякие суда и всё остальное, досмеялись, называется. Я не к тому, что это хорошо. Плохо, потому что мы должны равнозначно развивать общую Цивилизацию Планета земля. Всё. Вот не делиться на эти кучки. Но пока мы ещё делимся на кучки, в итоге получается не очень хороший Императив. А нам **надо заниматься Императивом Цивилизации Землян**. Поэтому давайте о Лондоне и Берлине не будем, это конечно хорошая память, но.

ОП: А можно спросить. Тогда получается, что вот тот накопленный империл может привести к разрушению Цивилизации.

ВС: Да, да, да.

ОП: К целой Цивилизации. Если брать шестым горизонтом…

ВС: Если взять анализ разрушения Римской Империи, хоть она и долго разрушалась, но накопленный империл, накопленное враньё друг другу и соответствующая деятельность, она привела к разрушению цивилизации и к разрушению самой империи.

ЛБ: Я почему-то Фаэтон вспомнила(*смех*)

ВС: Рассказывай, как там дела были. Как там вот это происходило?

ОП: Кто помнит, подключайтесь.

ЛБ: Прямо проживается, когда было накоплено зло и вызвало такое разрушение.

ВС: Другими словами, **императив – это грань. При правильном исполнении императива – это грань добра, при неправильных исполнениях императива, неправильных повелениях в исполнениях, идёт саморазрушение**, идёт империл и идёт то, что мы называем злом.

То есть, именно **на императиве тогда идёт решение**: ты идёшь в добро, правильным императивом. Или ты идёшь во зло, неправильным императивом. При этом ты можешь считать, что он правильный. Угадать, где добро, где зло ты не можешь.

ЛБ: Время покажет.

ВС: Время только покажет. Да.

ЛБ: Тогда получается, если Человек многочастное существо, он должен развивать императивы ракурсом разных Частей, материй и вот этим развиваться. Значит, нужно их искать, описывать, выявлять такие ключевые императивы.

ВС: Давайте определим, а что такое сам по себе императив. Что это? Набор слов, я вот к слову попытался стянуть, это формула какая-то или что? Императив сам по себе. Вот набирайте императивы. А что такое императив, чтобы его набирать?

ЛБ: Я вижу как Дух с записями, дух деятельности.

ВС: Дух – это закон. Седьмой горизонт. Императив – это свет.

ЛБ: Тогда записи самого Духа.

ВС: Записи духа в свете.

ЛБ: Да.

ВС: А записи духа как у нас в синтезеформулируются?

ЛБ: Вообще-то, это воля. Воля пишется в дух. Мудрость?

ВС: Мудрость. Записи Духа – это Мудрость. То есть получается, **Императив – это записи Духа, структурированные, организованные, связанные мудростью, устойчивые в повелевающем выражении**. То есть получается, **императив – это расшифровка записей организованной Мудрости**, устойчивой в повелевающем или указующем выражении, с естественной автоматичностью реализации.

В итоге императив – это расшифровка Мудрости и Света, которые есть в голове или в других Частях. Меньше света, меньше мудрости – меньше императивов, или менее качественные императивы. Больше света, больше мудрости – больше императива…

ЛБ: И больше расшифровки.

ВС: Да, больше расшифровки.

ЛБ: Для страдающих по расшифровкам: в императив.

ВС: И расшифровывать свою Мудрость. А научно есть какая-то. Я смотрю, что ты…

ОП: Мы разрабатывали командой, и мы вышли на то, что это **выстроенность эталонов прасинтезным совершенством**. Это в тезаурусе метагалактических наук.

ВС: Выстроенность эталонов прасинтезом совершенств. Или совершенством?

ОП: Прасинтезным совершенством.

ВС: То есть, императив – это выстроенность эталонов прасинтезным совершенством. Маленькое уточнение, чтобы от эталонов не…Императивы – это шестой горизонт. Если мы поднимаемся на 16 и выше, мы попадаем в Око. Око – это шестнадцатое выражение императива. Значит, из Ока выявляется эталон, и наборы этих эталонов складываются между собою в императив прасинтезным совершенстом. Что значит прасинтезным: пока эталоны развёртываются императивно, из прасинтезности входят разные какие-то показатели, параметры, функции, специфики.То есть на основе чего разные эталоны вяжутся в один императив.

И когда мы говорим о прасинтезном совершенстве, это набор разных параметров, специфик, функций, каких-то особенностей, которые связывают эталоны между собой в императив. И вот эти связывания функций идут из прасинтезности. А в реальности, где мы находимся, есть эталоны. И вот я впитываю из Ока два, три, пять эталонов, десять, сто, миллион. И мне нужно из прасинтезности найти те функции и специфики, которые этиэталоны между собой свяжут. И если мне удалось найти нужный функционал, нужную деятельность, нужную организованность и связать эти эталоны, у меня появляется императив, и я уже по этому императиву живу.

Пример: у меня 512 Частей. Мне идут из Ока 512 эталонов. Я должен найти в прасинтезности или в метрике этой прасинтезности какие-то особенности функционала, чтобы связать эти эталоны всех Частей между собою, и я вошёл в цельность Человека 512-ти эталонов Императивом.

То есть, переходя из системы 512 эталонов в цельность, у меня появляется Императив. Эталоны прекращают быть, как система прекращает быть и появляется один цельный императив. Я уже не знаю, из каких эталонов он состоит, В будущем я забуду, потому что это была система эталонов. Но императив всю эту содержательность, кстати, вот этих эталонов, перешедших из системы в цельность, будет содержать, он будет этим насыщен и меня вести по жизни этим императивом только на основе содержания тех эталонов, что я впитал. Вот эта та формулировка, на которую мы вышли научно в понимании императива.

Но это 61….

ОП:Единственное, что там 24, а не 16.

ВС: 24.

ОП: Око и императив. Это тоже хорошо.

ВС:Ааа! Почему?

ОП: Не знаю, потому что там 29. По Стандарту.

ВС: 24. А я 16. Всё, не прав. 16 у нас не Око.

ЛБ: Тогда человечность.

ВС: Человечность, да. Сердечность, человечность, императив.

ЛБ: Крутой ключ.

ВС: Тоже ключ: 16-1.Значит, Око – это 24-ричный ключ. Извините, пожалуйста.

ОП: Всё равно хорошо. 24- рично хорошо включается

ЛБ: Тогда твоя Человечность будет управлять ростом императивов, получается так.

КС: Или разработанность Совершенного сердца, к примеру.

ЛБ: Ну, это Человечность.

КС: Когда Лотос Духа, Роза Сердца.

АБ: А ключ то хороший, Лариса Николаевна.

ЛБ: Я про тоже. Человеческий…

ВС: Ну что, о Слове дальше, замолвите словечко? А то мы начали о Слове, и съехали опять на свои темы. Что-нибудь о языке, что **каждое Слово – это императив**, что **каждое число – это императив**.

ОП: Хорошо как! Я так не видела *(смех).*

ВС: О-о-о, так это математика.

АБ: Подождите, опять съезжаете.

ВС: Запишите! Каждое число – это императив. Даже математики так не видели. Оксана Батьковна, это самое высокое поощрение мне за все годы в сотрудничестве в Науке с вами. Вы сказали, что вы так не видели. Ребята! Я впервые от Оксаны услышал, что она так не видела.

ОП: Это не так *(смех).*

ВС: О-о-о, о-о-о, у меня императивный кайф.

АБ: Императрица Наук, математика.

ВС: Число – это императив в математике, и вообще, в материи.

ОП: Это просто классно с точки зрения цивилизованности, вот я к чему. Прям, та основа Математического Синтеза Цивилизации.

ВС: А, если действительно каждое число рассмотреть как императив.

ОП: Ты самтак не видел *(смех).*

ВС: Нет. Я не сказал, что так не видел. Надо рассмотреть. Ведь сама математика стоит на Империи – горизонте. И если мы сейчас говорим, что каждое число – это императив, может быть, Империя имеет не только императивные связи, а числовые связи. То есть, построение Империи строится математически ещё, а не только императивно.

ОП: Ну, если мы фиксировали в Империи 64 Императива в 64-х видах материи, то это однозначно.

ВС: Однозначно. Вот надо поиграть математикой Империи.

ОП: Спасибо.

ВС: Тут можно прям, очень интересно, Импери-ум-ность.

ОП: Импералистичность.

ВС: Можно империалистичность, но это сейчас забитое слово. Империумность, Империумность есть. Императричность, сейчас тут сложно. Питер – Имперский город.

СТ: Мы смотрели, что каждое слово – это Императив. А если, каждая буква, как формируясь, формирует вот этот императив.

ВС: О!

СТ: Сама по себе уже является императивом, да. И просто ещё одна такая мысль. Когда, к примеру, вот когда каждое слово – оно императивно, и оно собой уже включает некие такие заложенные, скажем так, императивные параметры, и на это слово, когда в каждом взращивают, то есть, когда на одно и тоже слово, идёт внутреннеекакое-то, ну, реагирование, так скажем, или вызывание какого-то внутреннего реакции, состояния или ещё чего-то, получается, по набору тех накопленных или сформированных или развитых императивов, которые вот лично у каждого они вот на какое-то явление сложились. То есть, что само Слово по себе, вот если, когда рассматривали, что буква – даже императив, и как рождается, допустим, из какого-то эталона, неся определённую там уже заряженность, пассионарность и всё остальное, может вызывать какой-то внутренний рост императива, допустим, в Человеке. Ну, это как вот такие вот, как процессы, когда Императив Слова, ну может вот какой-то внутренний процесс, что-ли запустить.

ВС: Другими словами, каждая буква – отдельный императив. Значит одно Слово – это набор императивов между собой

СТ: Которые по идеи должны более вышестоящее рождать, да.

ВС: А набор императивов между собой – это закон или стандарт. Или константа? Или, что вышестоящее, или тот самый эталон, только, где-то там вверху?

СТ: Я бы сказала, что это больше к эталону ближе. Может быть, какой-то эталонный императив, который позволяет тянуться внутренне к этомуимперативу, чтобы вырасти.

ВС: Чтобы вырасти. Другими словами, когда я произношу слова с буквами или состоящих из букв, я **произношу много императивов буквами и словами**. И в моей речи множество императивов как множество слов и букв, формируется некий эталон. Правильно я понимаю?

АБ: Неуверен.

ВС: Во-о. С эталоном сложнее.

ОП: Я думаю, где-то ещё субъект должен возникать.

ВС: Во-т!

СТ: Субъект – это как раз тот, кто начинает оперировать этими императивами.

ОП: И скорее всего, тогда, до какого уровня императива какого вида материи ты дошел? И чтобы выйти на эталон, ты должен выйти на 61-ю, императивы 61-го вида материи. Не ниже. А до каких-то нижестоящих выражений, кто-то может просто сказать и сказать. То есть я к тому, что иерархия императивов, она просто ярче всего в языке, как мне кажется…

ЛС: А в процессе – вот «А» это как Аз или как Арбуз, да? То есть, какая расшифровка идёт, каждой буквы, например. Как субъект.

ОП: Потому что видишь, когда мы говорим, что Словом можно ранить. Вот, фактически, это состояние какое-то империльное, да? Когда допустим, не во благо, развёрнутое Слово, когда оно не несёт то целеполагание, которое заложено исходно в этом слове, то есть, когда идёт, ну ложь в слове, если можно так сказать или ложь словом.

КС: То есть Слово – это инструмент, по-другому. Так ведь? Слово – это инструмент.

АБ: Это набор императивов.

ИЗ: То есть, если его можно и так, и так, тогда насколько он императивен? Оно – Слово. Если оно вызывает разные, если вызывает разные последствия.

ОП: То есть, очень яркую грань проявляет, о которой мы говорили.

СТ: Скорее всего, что это проявляется в том, какими императивами в буквах это слово сложено? Может быть, вот так посмотреть?

ОП: Понимаешь, один и тот же текст, сразу вспоминается анекдот. Но нет, чтобы написать «папа, купи шубу». Он же написал «папа, купи шубу!».

ИЗ: Да, да, да. Вот об этом речь больше. Да. Субъектность играет большую роль.

АБ: Создаётся ощущение, что императив, он в данном контексте находится – то, что связывает буквы друг с другом – с большой долей субъекта, который это производит.Просто «Да», «Нет». В разных ситуациях«да» и «нет» будут иметь разную, фатально разную весовую нагрузку.

ИЗ: То есть,«нет» у женщин не всегда означает «нет».

АБ: Даже без шуток, когда вот тяжёлая, когда тяжёлая экстремальная обстановка, вот краткая фраза «да», она несёт в себе просто такой объём императивов, что …

СТ: Это смотря, с какой интонацией ты прочитаешь.

АБ: Дело даже не в интонации, а в том весе императивов, которые ты вкладываешь в две буквы всего. А ты эти две буквы связываешь настолько большим массивом Мудрости, что этот массив…

ОП: Воли.

АБ: Мудрости, а когда ты её формируешь, то в Воле, и она является…Это монументальное такое.

ВС: Явление.

АБ: Ну, я серьёзно, ну, что вы смеётесь.

ВС: Монументальное явление, тебе подсказывают.

АБ: Да, я думал, да, это монументальное явление

ИЗ: Просто рассмеялся.

АБ: Тут такие глубокие мысли.

ВС: Я тебе на глубине и подсказываю глубокое слово «Явление».

АБ: «Явление», да, да, да, согласен.

СТ: Вот в этом, скорее всего, даже вот в этом какая-то игра, не знаю чего, каких-то императивов. Вот ты говоришь одно, ну и идёт какое восприятие, допустим, той же записи в слове – как воспринимается сказанное.

ОП: А мне кажется, может быть, мы как раз и зафиналиваем, и возвращаемся к императивам Частей, потому что в любом произнесении у меня всё равно Части срабатывают.

ВС: Ну да.

ОП: Смыслы, я не знаю, сути, и так далее. Да, внутренне как бы позиционирование, и так далее. И тогда получается, что вот эту развёртку, когда есть исходная императивность в каждой букве, потом в каждом слове, она уже начинает синтезироваться, или как бы выявлять нечто новое в зависимости от того императива, которыми действуют Части. Кто-то вот так говорит, и никак прямо не может сказать по-другому. Вот уже там всё 50 лет, а всё так.

ВС: Ты заметила тот императив, который ты сказала?

ОП: Нет, не заметила

ВС: «Мы зафиналим».

АБ: Всё сказано.

ВС: Всё сказанное Императивом Частей. То есть, через тебя Янов нам говорит «пора финалить»? Не-не, ты сама сказала. Ты продолжаешь. Я просто Оксану – кроме правильных слов, как ловится Императивы – я хотел показать, вот прям на запись, я сейчас хотел показать, как ловится императив. Владычица Синтеза говорит правильные вещи, но складывает тему так что мы зафиналим, с того что начали. Я понимаю, что начала и конец сработали Частями. И продолжает тему.

ОП: Причём я искала другое слово, но оно никак не находилось

ВС: Да-да-да. Я только увидел, кроме того, что говорит Оксана, Императив, сказанный сквозь неё, но уже от Вышестоящего Руководства «зафинальте». Я не к тому, что надо заканчивать время ещё полчаса, но вот произнесено.

АБ: Виталий Александрович…

ВС: И вот не, я к чему? Вот чтобы все запомнили. Вот так работают Императивы. **Если вы внимательно слушаете себя или других вы можете поймать нужный Императив, который вам произносит даже любой человек на улице, если вы вопрошаете**. Ну, просто, к тебе идёт это императив.

КС: Да, эта тема.

ВС: Тема. Да!

АБ: Получается здесь Императивы, они вложены, ну что-то, назовём это синтез между буквами.

ВС: Да.

АБ: То есть, это связь, и это как раз связь того, что мы называли ранее связь между эталонами.

ВС: Поэтому йоговская дхьяне, который потом на западе стали называть медитация –«**найди пространство между двух букв». Погрузись в него и получишь** пробуждение, или просветление на западном языке. То есть, **Императив** получишь – по осознанию. И это императивно столько энергоёмкий, что ты будешь пробуждаться. Совершенно с тобой согласен. Правильно видишь.

ОП: Совершенно удивительно, что в слове буква есть тоже «бу-» пробуждение

АБ: Да классно. И -ква

ОП: Это квази.

ВС: Поэтому Мос-ква.

ВС: Это не лягушки. Это квази. Это за пра.

ВК: Мысль. Можно тогда считать что явление добра и зла – это императивы каждого?

ВС: Да. То есть, то, что мы считаем «добром», так выразимся, и то, что мы считаем злом – это наши Императивы. Это мы так считаем. А вот что является добром и что является злом – итогово решает Изначально Вышестоящий Отец. Почему? Помнишь? «Путями благими в ад идёшь».

АБ: А делами в рай

ВС: Делами в рай. Да. И вот ты не знаешь, правильно ли ты делаешь. То, что ты считаешь добром, может по итогам оказаться злом. А то, что ты делаешь, вроде бы, зло, и считаешь себя, коришь и говоришь «вот, я такой нехороший», а по итогам это оказывается добром. И вот решает только Отец, потому что твои Императивы мыслят, что это зло. А Отец видит, что зла в этом нет, просто так надо было. Ты от всей души накричал на человека. Ты думаешь: «Вот, я поганый человек, как я мог накричать на человека?» А Папа сверху: «Как хорошо». Этим криком ты его вышиб из его состояния, открыл ему там что-то. И Папа мог в этот момент войти в этого человека. И с моей точки зрения я сделал плохо, а с точки зрения Отца: «Спасибо, что накричал. Я хоть Огонь в этот момент смог направить». Потому что в этот момент Человек разнервничался, открылся, потерял старую устойчивость «только вот так».

АБ: Запереживал.

ВС: Заперживал немножко. И в этот момент Отец в него вошёл, и пошла другая оперативная связка.

ОП: Но при этом кричать можно по-разному. И если ты сделал вывод, что ты мог бы накричать по-другому, не выйдя из состояния внутреннего равновесия, то, наверное, это здорово. И возможно, **менять устоявшуюся картину добра и зла внутри для себя** – это очень императивно.

ВС: Да, очень высоко.

ОП: Я, может быть, не чётко сказала.

ВС: Чётко. Чётко. Всё правильно.

АБ: Это когда в «казнить нельзя помиловать» постоянно чередуются запятые

ОП: Это когда ты переходишь на язык цифр и решаешь это цифрами.

ВС: Ну, что все высказались?

ЛБ: Можно последнее, для роста императивов? У нас же должны быть императивы Человека, Посвящённого, Служащего? Да? Смотрите, вот эта фраза «сметь, дерзать, устремляться, молчать» – это уже первые императивы Посвящённого, допустим.

ВС: Да.

ЛБ: Значит, их нужно дальше разрабатывать для 8-рицы Субъекта.

ВС: Другими словами, нам нужно **нарабатывать императивы Человека**, это мы о Частях, **императивы Посвящённого** – это сметь, дерзать, хотеть, молчать и так далее, **императивы Служащего**, **императивы Ипостаси, императивы Учителя, императивы Владыки, императивы Аватара, императивы Отца**. И выше императивы?..

ЛБ: Изначально Вышестоящего Отца.

ВС: Не-а. Изначально Вышестоящего Отца это его. И выше?

ОП: Четыре Жизни?

ВС: Не-не-не. Я императивы спрашиваю. Императивы от Человека до Отца – 8 видов императивов и выше?

ВК: Субъект?

ВС: Ещё один субъект. Ну, субъект ты, Вася (*смех*)

СТ: Может, Должностно Полномочный.

ВС: «Может Должностно Полномочный» мне говорит Глава Подразделения! Конечно, Должностно Полномочный!

ОП: Я же спросила – четыре-то Жизни тоже специфику дают?

ВС: Дают. Я хотел, чтобы девятку увидели. **А 9-й императив в синтезе этих восьми – это Должностно Полномочный ИВДИВО. И нам надо их нарабатывать**. А вот потом, вот в этой наработке мы идём на четыре Жизни, где Должностно Полномочный – вообще-то, 3-я Жизнь. И появляется ещё более высокая Извечная Жизнь.

ОП: Вот я и думала, где их взять.

ВС: Нет, в начале у нас 9. И на уровне Изначально Вышестоящего Отца идёт Должностно Полномочный. И если я не наработаю 8 видов Императивов от Человека до Отца и не найду императивы Должностно Полномочного, то я не знаю, сможет ли мой Должностно Полномочный стать 3-ей Жизнью, и появится ли у меня жизнь Извечная, четвёртая? Нет, стяжать-то мы её стяжали. Там же свои Императивы и свои специфики.

Смотрите, как мы потерялись. Все забыли, что у нас Должностно Полномочные – это 9-й уровень Императивов, то есть Изначально Вышестоящий Отец.

ОП: Не работают Части.

ВС: Не работают императивы. Не работают Императивы в нужной регламентации.

ЛБ: Можно так сказать, что Императивы тогда могут являться более-менее объективизированным критерием Компетенций?

ВС: Да. **Императивы, как раз они и показывают, готов ли ты к Компетенции**. То есть, если сложились нужные императивы и нужная среда императивов, ты подошёл к той компетенции, которой потом тебя наделят. А если ты исполнил что-то по этим императивам правильно, то ты получаешь компетенцию. Это вот – дела. Те самые дела.

ЛБ: И, читая императивы, ты читаешь вообще….

ВС: Свою подготовку.

ЛБ: Подготовку. Да.

ВС: Свою подготовку своей императивной реализации.

Ну, что? Финалим?

ОП: Да, я думаю, что да.

ВС: Вам слово.

ОП: Я не знаю, есть ли вопросы? Василий.

ВС: Никаких. Я же говорю, что аудитория сегодня в отпаде – 6-й уровень.

ИЗ: Ответ на загадку?

КС: Загадка, да. Простой ответ– это смородина.

ВС: Повтори загадку и скажи, что это смородина.

КС: Когда она зелёная, – она красная, когда она красная, – она чёрная. Это смородина.

ВС: Это детская загадка.

АБ: А почему она красная, а не чёрная?

ОП: Ну, потому, что это чёрная смородина.

КС: Ну, красная – это спелая ягода.

АБ: Так это чёрная смородина?

КС: Чёрная смородина.

АБ: Красная смородина, она же изначально….

КС: Чёрная, чёрная смородина! Извините, чёрная смородина!

ВС: Это не смородина, а это чёрная смородина.

АБ: Значит, по-поводу императивов много рассказов есть, когда вот молодой человек, – жизнь вот очень тяжёлая, с женой проблемы, дети, вышел выкидывать мусорное ведро на лестничной площадке. А там стоит сосед, курит сигарету. Встали друг с другом, постояли-постояли, помолчали минут 10. Тот уходит, этот уходит, и на прощанье сказал: «Отлично поговорили, встретимся завтра!»

ВС: Два мудреца на лестничной площадке.

ОП: Хорошо, тогда мы на сегодня, наверное, уже подходим к итогам. И я думаю, что главный вывод, который должен был сложить каждый, он заключался в последнем финальном проведении линии императивов Человека, Посвящённого, Служащего и далее до Должностно Полномочного, где, наверное, есть императивы Должностно Полномочного как такового, ИВДИВО, да?

ВС: Да, да.

ОП:И есть императивы Должностно Полномочного в специфике служения в организации. Это тоже очень интересно.

Соответственно, на этом мы сегодня с вами завершаем. Я сразу же хочу сделать объявление, которое будет связано с последующим форматом проведения онлайн-совещаний. Мы их переносим на 2 часа раньше, с марта. Научные Советы ИВДИВО будут начинаться в 17:00 также по вторникам, каждый второй вторник месяца. Вася грустно смотрит.

ВС: По просьбе Подразделений, у которых сейчас глубокая ночь, и они участвуют в этом. Мы поднимаем раньше не из-за того, что мы не можем, а мы идём навстречу заявкам, где люди сейчас смотрят, у них – час ночи, чуть ли ни два ночи. И они просили хоть чуть-чуть пораньше, чтобы они высыпались на работу. То есть, у нас участвуют, вы помните, что в России много часовых поясов, а если взять заграницу, то ещё больше. И вот по просьбе наших сибирских регионов мы поднимаем на 2 часа, хотя бы, понимая, что не знаю, как все остальные будут участвовать в этом.

ОП: Это тоже новый императив.

ВС: Да. Всё.

ОП: Всем спасибо.

ВС: Мы благодарим вас за внимание.

Набор текста: Кузнецова Жанна, Тропинская Марина, Вершинина Татьяна, Эльвира Хабибуллина, Панченко Вера, Подногина Надежда, Михайлова Елена, Ерошев Юрий , Тухватуллина Насима, Миронова Светлана

Подготовка текста: Полякова Оксана